|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת הבכירה סמדר קולנדר-אברמוביץ** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **בנק מרכנתיל דיסקונט בעמ** ע"י עו"ד עדינה וייל ואח' |  |
|  |  | **התובע** |
|  | **נגד** | |
|  | **ג.י. משק בשר בע"מ** ע"י עו"ד גיא הלוי ואח' |  |
|  |  | **הנתבעת** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. שיקים שהוגשו ללשכת ההוצאה לפועל ע"י הזוכה, בנק מרכנתיל דיסקונט (להלן: " הבנק"), ע"ס 89576 ₪ כנגד עורכת השטר, חברת ג. י משק בשר בע"מ. הנתבעת הגישה התנגדותה אשר התקבלה והתיק עבר לדיון בהליך של סדר דין רגיל.
2. הרקע להגשת התביעה:

ביום 20.4.14 נפתח חשבון עו"ש שמספרו 41061 בבנק לחברת בי סי פי פרושוניאל בע"מ (להלן:" החייבת"). העתק ההסכם והבקשה לפתיחת החשבון סומנו כנספח א' לתצהיר התובע.

החייבת אף שיעבדה לטובת הבנק את השטרות שהחברה מסרה וכן שיעבדה שיעבוד צף. העתק אגרת החוב ותעודות רישום השיעבוד צורפו כנספח ב'.

השיקים נשוא תיק זה הופקדו בחשבון ע"י החייבת.

החייבת לא עמדה בהתחייבויותיה ונותרה ביתרת חוב של כ – 731,502 ₪. ביום 17.8.16 הוגשה תביעה במסגרת תא"ק 42589-08-16 כנגד החייבת בבית משפט השלום בקריות. ביום 20.11.16 ניתן פסקי דין כנגד החייבת וביום 28.12.16 נפתח תיק הוצאה לפועל כנגדה.

1. טענות הבנק:

הבנק אוחז כדין בשיקים שנמשכו על ידי הנתבעת והוסבו על ידי החייבת כדין לבנק במסגרת עסקאות נכיון. סחירות השיקים לא הוגבלה למעט שיק על סך 7112 ₪. חשבון החייבת זוכה בסכומי השיקים . השיקים הוצגו לפרעון במועדם אולם לא כובדו על ידי הבנק הנמשך וחוללו באי פרעון.

השיקים היו חלק ממערך הבטחונות בחשבון החייבת.

במועד ביצוע עסקאות הניכיון לא היה לבנק כל חשד שהחייבת בדרכה לקריסה כלכלית.

התובע הינו אוחז בעד ערך שכן נתן ערך בעד השיקים, נעשה אוחז טרם עבר זמנם ונטל אותם בתום לב ובמהלך העסקים הרגיל.

1. טענות הנתבעת:

הנתבעת הינה חברה לאספקת מוצרי יסוד ללקוחות מוסדים ונהגה לרכוש מוצרי ניקיון מהחייבת עד לקריסתה. בעלי החייבת מר רפעת יחיא פנה בשלב מסוים לנתבעת וטען שהוא נזקק לאשראי וכנגד הנחות שהתחייב לתת לנתבעת העבירה הנתבעת תשלומים עתידים כמקדמה עבור הסחורה לנתבעת. הנתבעת אף חתמה ביום 28.2.16 על הסכם מסודר עם החייבת לתשלום מראש בגין חומרי הניקוי. החייבת, במידה ולא תעשה כן, אף התחייבה להודיע למי שיחזיק בשיקים העתידיים כי הסחורה בגין השיקים לא הועברה.

מספר שבועות לאחר חתימת אותו הסכם הפסיקה החייבת את פעילותה מבלי שהעבירה לנתבעת את מוצרי הניקיון שבגינם ניתנו השיקים.

החייבת לא עדכנה את התובע שחל כשלון תמורה מלא לגבי הסחורה.

התובע היה מודע לחלוטין למצבה הכלכלי של החייבת, טרם המועד בו נוכו השיקים.

התובע בחר שלא לצמצם את מסגרת האשראי אלא המשיך לקבל את השיקים נשוא התביעה למרות שידע על מצבם הכלכלי הקשה של החייבת ורפעת יחיא בע המניות בה.

התובע פעל שלא בתום לב כאשר אף עודד את החייבת לקבל כמה שיותר שיקים בגין מקדמות מכמה שיותר לקוחות.

1. דיון והכרעה:
2. סעיף 28 (א) לפקודת השטרות, מגדיר כי "אוחז כשורה" הוא מי שמחזיק את השטר בידיו כאשר הוא שלם ותקין לפי מראהו וכאשר הוא קיבל את השטר לידיו לפני שעבר זמנו, לא הייתה לו ידיעה כי השטר חולל לפני כן, אם אמנם כך היה, וכי הוא לקח את השטר בתום לב, בתמורה בת ערך ובעת שכאשר לקח את השטר לא ידע שקיימת בעיה בעסקת היסוד. במילים אחרות, אוחז כשורה הוא מי שקיבל את השיק לידיו כאשר הוא שלם ותקין לפי מראהו, בתום לב, בעד ערך ובעת שקיבל את השטר לידיו לא ידע כי קיימת בעיה כלשהיא בזכויות הקיימות מכוח השטר.

**אוחז תמורת ערך**- "מעמד" נמוך יותר מ"אוחז כשורה בשטר" הוא "אוחז תמורת ערך". ההגדרה מצויה בסעיף 26(ב) לפקודת השטרות. תמורה בת ערך – הינה כל תמורה המספקת כדי להעמיד התקשרות פשוטה או חוב קודם או חבות קודמת, וכנגדם ניתן שטר לפירעון מיידי או לפירעון בזמן עתיד. במילים אחרות אוחז תמורת ערך הוא מי שנתן תמורה כלשהיא כנגד השטר.

1. בהלכה הקודמת אשר בוטלה, נקבע כי אפילו מי שהוא אוחז בעד ערך, הוא גובר על אותו קונה אשר עסקת היסוד שלו נכשלה. כך למשל יוצא הקונה "קרח מכאן ומכאן" כלומר גם לא קיבל את הסחורה וגם נדרש לשלם את התמורה, נוכח היות צד שלישי תלוי בכך. במקרה זה הקונה יצטרך לשלם כאמור את הסכום הרשום בשיק, ולאחר מכן לתבוע אותו מהמוכר. היה והמוכר קרס כפי שאירע כן, ספק את הקונה יוכל לקבל את כספו בחזרה.
2. מה קובעת ההלכה החדשה?

ברע"א 8301/13 **טל טריידינג קורפ נגד בנק לאומי לישראל בע"מ**, נקבע כי רק נסב השטר שהינו "אוחז כשורה" בשטר יוכל לדרוש ממושך השטר לשלם לו את סכום השטר על אף שמושך השטר לא קיבל תמורה עבור השטר שנמסר לנפרע. ואילו, במקרה בו נסב השטר הוא "אוחז בעד ערך ולא אוחז כשורה' נסב השטר לא יוכל להתגבר על טענת כשלון תמורה של מושך השטר.

1. הנתבעת טענה שעסקת היסוד בינה לבין החייבת הופרה.

מנהל הנתבעת שלמה יצחקי העיד שבין הנתבעת לחייבת נערך הסכם (נ'1) לפיו נמסרו השיקים ע"י הנתבעת לחייבת כאשר החייבת היתה אמורה לספק הסחורה אולם היא לא עשתה כן. לפי עדותו השיקים ניתנו יחדיו בפעם אחת (ראה עמ' 13 שורות 13-14).

כאשר עומת מר יצחקי עם העובדה שמספרי השיקים אינם עוקבים לא היתה תשובה בפיו. בסעיף 11 לתצהיר התובעת מפורטים השיקים וניתן לראות ששלושה שיקים אינם ממספרים עוקבים – שיקים שמספרם 8002340, 8002338, 8002481.

עיון בנ'1 מראה שסוכם שם על שיקים בגובה 80,000 ₪. סכומי השיקים שהוצגו לביצוע על ידי התובע הינם בסכום גבוה יותר – כ88,000 ₪. כאשר נשאל מר יצחקי האם יכול וחלק מהשיקים ניתנו בגין עסקאות קודמות – העיד שיכול וכך היה וכי בגין עסקאות קודמות התקבלה התמורה (ראה עמ' 14 שורות 1-2).

בהמשך העיד :

"**ש. אז אתה לא יודע לומר כמה תמורה ניתנה בגין השיקים הללו.**

**ת. לא יודע".** (ראה עמ' 14 שורות 3-4).

הווה אומר הנתבעת לא הוכיחה כלל כשלון תמורה מלא שכן יכול וניתנה תמורה בגין חלק מהשיקים.

1. עוד אציין שמר רפעת יחיא שהעיד מטעם הנתבעת העיד שנתן קבלה בגין השיקים (ראה עמ' 15 שורות 25-26) מדוע לא הוצגה הקבלה?

אם היתה מוצגת הקבלה ניתן היה לבדוק אילו שיקים ניתנו במסגרת נ' 1.

לא הוכחה כל מניעה להצגתה וענין זה עומד לחובת הנתבעת, שכן מעמידים אדם בחזקה שאם יש לו ראיה היכולה לתמוך בגרסתו – יביאנה, וכאשר אינו עושה כן, אין זאת שהראיה לו היתה מובאת, לא היתה תומכת בגרסת הנתבעת.

אף אם הייתי מקבלת הטענה שעסקת היסוד נכשלה כשלון מלא אזי במצב זה על הבנק להוכיח שהינו אוחז כשורה על מנת שיוכל להפרע מן השיקים, שכן כאמור לעיל אוחז בעד ערך אינו מתגבר על כשלון תמורה מלא בעסקת היסוד.

1. כל השיקים למעט שיק אחד על סך 7112 ₪ הינם שיקים סחירים. התובע הוכיח שבמועד העברתם לבנק היתה לחייבת יתרת חובה ומשכך ניתנה תמורה על ידי התובע בגין שיקים אלה.

השאלה העומדת לדיון הינה האם הבנק הינו אוחז כשורה, דהיינו, האם כאשר קיבל את השיקים לידיו לא היתה לו כל ידיעה אודות מצבה הכלכלי של החייבת.

1. מטעם הבנק העיד מר ג'בר חיג'אזי מנהל סניף אום אל פאחם.

מעדותו עלה שניתן לחברה אשראי של 300,000 ₪. הוא הסביר שהחברה אומנם היתה חברה חדשה אולם בעל המניות, רפעת יחיא היה בעל עסק קודם ולמעשה העביר את פעילות העסק שלו לחברה זו ועל כן הכיר פעילות החברה. (ראה עמ' 6 שורות 7-8). גם מעדות מנהל הנתבעת שלמה יצחקי עלה שעבד עם רפעת יחיא קודם לפתיחת החברה. זכותו של הבנק ליתן לחברה אשראי בגובה שניתן ואיני רואה בכך כל בעיה.

1. מדפי החשבון של החייבת שהוצגו על ידי התובע עלה שהחייבת בדרך כלל חרגה ממסגרת האשראי שלה. מנהל הבנק הסביר שאכן היו חריגות אולם מאחר והופקדו שיקים והחריגות הוסדרו, אישר החריגות. (ראה עמ' 8 שורות 1-4). עיון בדפי החשבון מלמד אכן היו חריגות אולם יחד איתם היו הפקדות שיקים שהחזירו החשבון למסגרת האשראי שלו.
2. מנהל הבנק העיד שהחייבת מסרה אף שיקים רבים לניכיון. האם היה על הבנק לפנות למושך השיק ולברר על עסקת היסוד? איני סבורה כך. אף הנתבע אינו מפטר זאת בסיכומיו.
3. מנהל הבנק אף הציג את נספח יא שהינו דו"ח שנערך לחייבת ממנו עולה שהחייבת היתה ברווח. האם יכול היה לסבור הבנק שקיים כשלון תמורה בגין השיקים שניתנו על ידי הנתבעת ?

איני סבורה כך. עוד אציין שהחייבת נהגה למסור שיקים לניכיון אשר נפרעו ועל כן לא היתה כל סיבה מצד הבנק לחשוב שהפעם יהיה הדבר שונה.

1. משכך שוכנעתי שהבנק הינו תם לב והנתבעת לא הרימה את נטל ההוכחה להוכחת טענותיה כי הבנק פעל בחוסר תום לב, שכן שוכנעתי שכאשר קיבל את השיקים לידיו לא יכול היה לדעת ולא צריך היה לדעת שעסקת היסוד נכשלה.
2. אין מחלוקת שהשיק על סך 7112 הינו מוגבל. משכך סבורני שהבנק אינו אוחז כשורה בשיק זה. ביתר השיקים הוכיח הבנק אחיזה כשורה. משכך הנני קובעת שהליכי ההוצאה לפועל ישופעלו בניכוי סך השיק לעיל. הנתבעת תשלם הוצאות הליך זה בסך 8,000 ₪.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 באפריל 2018 , בהעדר הצדדים

